

В. В., Слободин В. П. Белое движение в годы Гражданской войны в России: сущность, эволюция и некоторые итоги. – М., 1993; Поляков Ю. А. Гражданская война: взгляд сквозь годы. – Уфа, 1994; Ефремов В. Я. Гражданская война в России (1917–1922 гг.): размышления о новом видении проблемы. – Вольск, 1995; Голдин В. И. Россия в Гражданской войне: очерки новейшей историографии (вторая половина 80-х – 90-е гг.). – Архангельск, 2000; Романова Н. В. Строительство Рабоче-Крестьянской Красной армии: от принципа добровольчества к всеобщей воинской обязанности // Проблемы современной науки: сборник научных трудов. – Самара, 2014. – С. 149–155; Романова Н. В. Деятельность Реввоенсовета Республики по организационному укреплению Красной армии (1918–1920 гг.) // Российская государственность: от истоков до современности: сборник статей Международной научной конференции, приуроченной к 1150-летию российской государственности (Самара, 13–15 сентября 2012 г.). – Самара: Изд-во СНЦ РАН, 2012. – С. 205–210. и др.).

<sup>22</sup> См.: Кораблев Ю. И. В. И. Ленин и создание Красной Армии. – М., 1970. – С. 279.

<sup>23</sup> См.: Директивы командования фронтов Красной Армии (1917–1922 гг.): сборник документов: в 4 т. – М., 1971–1974. – Т. 4. – С. 227.

## ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА КАК НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

© 2014 Р. А. Ромашов

доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации  
Самарский юридический институт ФСИН России

Война есть не что иное,  
как продолжение политики  
с привлечением иных средств.  
Карл фон Клаузевиц

Война проста:  
кусок железа необходимо поместить в кусок плоти.  
Жан-Люк Годар

*В статье на основе анализа понятия войны, итогов Первой и Второй мировых войн выявляется значение Великой Отечественной войны для современной России.*

### 1. Понятие войны.

На протяжении всей истории человечества разномасштабные войны занимали основное место в системе общественных отношений. Отношение к войне в плане социально-культурной оценки неоднозначно и противоречиво. С одной стороны, любая война – это смерть, разрушение, грубейшее попрание основных человеческих прав и потребностей, горе во всех его формах и проявлениях. С другой стороны, война – средство решения целей и задач государственной политики, сфера воинской доблести и героизма; область сакрального восприятия «священного» долга перед Родиной и человечеством, мощнейший катализатор развития в научно-технической области. Кроме того, вне всякого сомнения, война является наиболее часто используемым объектом творческого внимания. Военная тема традиционно привлекает внимание писателей, художников, деятелей театра и кино. Героика войны – важный элемент духовно-нравственного и патриотического воспитания молодежи.

В рамках данной статьи, мы сформулируем и постараемся соответствующим образом аргументировать тезис о том, что отдельно взятая война может подняться на качественно иной уровень восприятия, а именно: стать национальной идеей. Речь в канун 100-летия начала Первой мировой войны пойдет о самой масштабной «героической трагедии» России и самом кровопролитном этапе Второй мировой войны, получившем в отечественной истории название Великой Отечественной войны.

Прежде чем перейти к собственному предмету рассмотрения, предложим свое определение войны, в рамках которого по возможности постараемся выделить основные признаки, отличающие войну от других вооруженных конфликтов, а также отделить объективную оценку войны от субъективной (эмоциональной).

Война – форма межгосударственных конфликтных коммуникаций, связанных с открытой вооруженной агрессией одного государства в отношении другого, переводом страны на «военные рельсы» и широкомасштабным применением национальной армии.

### 2. Война и дипломатия.

Применительно к сфере межгосударственных коммуникаций можно выделить две основные инструментальные системы: войну и дипломатию.

Война – средство силового (военного) разрешения межгосударственных противоречий. Следует особо подчеркнуть, что в качестве войны нами в дальнейшем будет восприниматься только широкомасштабный межгосударственный военный конфликт. Не являются войнами в собственном смысле внутригосударственные вооруженные конфликты (локальные и гражданские войны), а также пограничные конфликты, связанные с различного рода военными инцидентами.

Дипломатия – средство осуществления межгосударственного сотрудничества (мирного сосуществования), а также инструмент мирного разрешения межгосударственных противоречий. Говоря о соотношении войны и дипломатии в системе средств государственного воздействия, следует выделить следующие варианты:

- война – следствие неэффективности дипломатии;
- война – инструмент дипломатии;
- дипломатия – средство недопущения и прекращения войны.

Посредством военных действий государство может решать две разнонаправленные функции: обороны от внешней военной экспансии и военной агрессии в отношении государства-противника. Оценка функциональной эффективности войны, на наш взгляд, непосредственным образом зависит от уровня технико-экономического развития стран, вовлеченных в военное противоборство.

### 3. Эффективность войны в качестве инструмента внешней политики государства.

Представляется, что эффективность данного вида государственной деятельности наиболее высока в доиндустриальную эпоху. Слабый уровень развития средств производства предопределяет ценность социоприродных ресурсов, неразрывным образом связанных с территорией государства. При этом оккупация территории предполагает завладение либо установление контроля над следующими компонентами социоприродного ресурса:

- населением, которое может быть обращено в рабство либо вовлечено в иные формы принудительной неэкономической эксплуатации (принудительный труд военнопленных и населения оккупированных территорий во все времена достаточно активно использовался воюющими сторонами);
- экономико-культурными предметами, обладающими универсальной ценностью (золото, произведения искусства и т. п.);
- территорией, выгодной в geopolитическом отношении (торговых путей, выходов к морям и проливам и т. п.);
- природными запасами (полезными ископаемыми, ценными породами рыбы и зверя, леса и т. п.);
- правом устанавливать дополнительные взыскания с побежденного государства (контрибуции, reparations и т. п.).

Победоносные оккупационные войны позволяли в относительно короткие сроки овладеть, по сути, всеми перечисленными компонентами, поэтому рассматривались в качестве наиболее действенного средства внешней политики государства<sup>1</sup>.

В условиях индустриализации и технологизации общественных отношений эффективность войн как инструментов достижения целей и решения задач, определяемых государственной политикой, начинает последовательно снижаться. В подтверждение данного тезиса можно привести следующие факторы:

– в качестве основной ценности индустриальной эпохи выступает не собственно земля (с ее полезными составляющими), а объекты индустрии – заводы, фабрики, рудники, электростанции, железные и шоссейные дороги и т. п. Соответственно оккупационная война рациональна только в том случае, если захват вышеназванных объектов будет осуществлен с минимальными разрушениями, что в условиях полномасштабных военных действий практически нереально;

– обслуживание индустриальных объектов осуществляют высококвалифицированные кадры, эксплуатация которых носит экономический характер и предполагает определенную заинтересованность работников в результатах своего труда. В условиях оккупации значительным образом снижается степень квалификации обслуживающего персонала, поскольку значительная его часть находится либо в эвакуации, либо в армии, воюющей против государства-оккупанта. Эксплуатация рабочих в условиях оккупации носит неэкономический характер и предполагает в качестве основного стимула страх перед наказанием, что также не способствует повышению эффективности производства.

Таким образом, в условиях индустриальной эпохи оккупационные войны с участием примерно равных по уровню индустриального развития государств перестают быть рациональными<sup>2</sup>. Война приобретает

качественно иной смысл – она начинает восприниматься в качестве одного из средств геополитики и в подобном виде начинает рассматриваться в качестве инструмента видоизменения мирового порядка. Соответственно меняется и масштаб войны: она становится мировой.

*4. Первая мировая война как специфическое явление индустриальной эпохи.*

Мировая война – война, в которой в качестве воюющих сторон выступают не отдельные государства, а межгосударственные союзы – воюющие коалиции, войска которых объединяют значительные (в процентном отношении к населению планеты) массы людей. Целью мировой войны является переустройство мирового порядка, прежде всего, изменение сфер geopolитических интересов государств, вошедших в военные коалиции и инициировавших начало военного конфликта.

Первая мировая война ознаменовала вступление человечества в индустриальную эпоху. Главной особенностью данной эпохи являлось приоритетное по сравнению с предшествующими периодами значение техники и технологий. С полным основанием подобный тезис может быть применен к развернувшимся военным действиям. Воюющими сторонами были задействованы такие качественно новые типы вооружений, как авиация, танки, подводные лодки, торпедные катера, химическое оружие, автоматическое стрелковое оружие. Появление новой военной техники качественным образом расширило пространственную сферу боевых действий. Если раньше войны велись только на суше и на море, то теперь армиями воюющих держав были освоены воздушное и подводное пространство. Появление авиации и дальнобойной артиллерии обусловило, кроме того, возможность нанесения ударов не только по войскам противника, но и по его тылам, а это, в свою очередь, придало войне всеобщий характер, поскольку в той или иной степени втянутыми в нее оказались все представители воюющих государств.

Высокий уровень развития производительных сил, сформировавшихся в рамках военно-промышленного комплекса, обеспечивал производство нового, замену и ремонт изношенного и поврежденного в ходе войны оружия. Сложившаяся в данный исторический период колониальная система, основанная на беспощадной эксплуатации странами-метрополиями колоний, обусловила возможность широкомасштабного привлечения к военным действиям как материальных, так и человеческих ресурсов. Возможность воюющих сторон выставить, содержать и обновлять многомиллионные армии, позволили не только увеличить масштаб войны, но и вести ее продолжительное время<sup>3</sup>.

Внедрение в армию технических новаций обусловило изменение технологий ведения войны. Если для войн доиндустриальной эпохи характерным являлось отсутствие единой линии фронта, сосредоточение основных воинских сил в каком-либо едином пункте и ориентированность войны на победу в генеральном сражении, то для войны индустриальной характерна кардинально отличная картина. Появляется сплошная линия фронта большой протяженности с расчененными очагами активных военных действий (наступательных, контрнаступательных). В качестве важнейшей составной части военного искусства начинает рассматриваться стратегическая (тактическая) военная операция, представляющая собой совокупность сражений и боев, проводимых по единому плану оперативными объединениями одного или нескольких видов вооруженных сил и направленных на достижение тактической либо стратегической цели. Усложняется и становится более тесным взаимодействие между различными родами войск. Успех общевойскового боя определяется не только и не столько личной отвагой бойцов и командиров, сколько согласованностью и скоординированностью совместных действий различных армейских подразделений, выполняющих самостоятельные задачи, подчиненные единой тактической (победе в отдельной войсковой операции) и стратегической (победе в войне) цели.

*5. Влияние Первой мировой войны на состояние социально-политической системы России.*

Изначально проблема участия России в войне рассматривалась неоднозначно. Для российской буржуазии война представляла мощнейший стимул экономического развития и источник стремительного обогащения. Для политической власти – это, с одной стороны, была возможность за счет планируемой победы компенсировать утрату социального доверия, последовавшую после поражения в русско-японской войне, а с другой – снизить накал революционного движения и установить жесткий режим чрезвычайной законности. Предупреждения трезво мыслящих политических и военных деятелей о фактической неготовности России к новой войне во внимание принятые не были.

При этом, как это бывало ни раз, вступив в войну, Россия зачастую ставила союзнические обязательства выше собственных стратегических и тактических замыслов и осуществляла эти обязательства во вред собственным интересам.

Война, вопреки ожиданиям властвующей элиты, не только не ослабила накала революционной борьбы, но, напротив, обострила ее. В основу большевистской пропаганды был положен тезис о стремлении к «поражению в войне собственного правительства» и о «перерастании войны империалистической в

войну гражданскую». Неудачное ведение военной кампании привело к усилению авторитета большевистских агитаторов и, как следствие, к разложению армии. В итоге к 1917 г. российская армия в значительной степени утратила свою боеспособность, что в немалой степени способствовало победе Октябрьской революции и гибели Российской империи.

*6. Итоги Первой мировой войны.*

Анализ итогов Первой мировой войны целесообразно проводить по нескольким направлениям.

С точки зрения достижения geopolитических целей, обусловивших межгосударственный военный конфликт мирового масштаба, следует сделать вывод о том, что страны, инициировавшие войну (прежде всего, это Англия и Германия), не сумели реализовать стратегические замыслы, руководствуясь которыми они вступали в войну. Германия не только не получила новых, но и лишилась своих, ранее существовавших, заграничных владений. Вместе с тем страны Антанты (в первую очередь Англия и Франция) показали неспособность уничтожения Германского государства. Поражение Германии в войне и последовавшее за этим «унижение» германской нации стали прологом еще более масштабной драмы человеческой истории – Второй мировой войны, которая явилась логическим продолжением предшествующей (Первой мировой) войны и, вместе с тем, логическим завершением эпохи индустриальных войн мирового масштаба.

В плане изменений, произошедших в организации и техническом обеспечении воюющих армий, прежде всего, следует выделить создание и внедрение в процесс войны новых видов вооружений, обуславивших «военную революцию». Появились новые рода войск (ВВС, подводные силы, железнодорожные и химические войска и др.). Качественным образом изменилась структура общевойсковых дивизий. Были созданы новые войсковые формирования – группы армий, фронтовые объединения. Ведение военных действий потребовало выработки единственной системы взаимодействия различных сил и средств, в совокупности обеспечивающих проведение победоносных войсковых операций.

Глобальные изменения претерпели военные технологии – тактика и стратегия военных действий. Война продемонстрировала взаимосвязь и взаимозависимость фронта и тыла; военного искусства и политики; морального состояния общества и боеспособности армии.

Показательны и названия войны, получившие широкое использование в журналистике и публицистике того периода. В России война называлась «Второй отечественной», «Великой отечественной», а также «Великой европейской» и «германской». Современное название «Первая мировая» война получила лишь после начала Второй мировой войны 1939–1945 гг.

После победы Октябрьской революции 1917 г., предпосылкой которой, как уже отмечалось, во многом стала пропагандистская работа большевиков, направленная на разложение императорской армии и осуществлявшаяся под лозунгом «стремления к поражению царского правительства в войне», качественным образом изменилось и отношение к Первой мировой войне со стороны «официальной советской историографии». Война стала рассматриваться как «несправедливая, империалистическая», а основной героический пафос был перенесен на братоубийственную Гражданскую войну (1918–1920 гг.).

*7. Как соотносятся Вторая мировая и Великая Отечественная войны?*

В новой и новейшей истории России следует выделить три войны имевших названия отечественных. Это Отечественная война 1812 г., Отечественная (Великая отечественная) война 1914–1918 гг. и, наконец, Великая Отечественная война 1941–1945 гг.

Даже поверхностный исторический анализ позволяет говорить, что названия этих войн (прежде всего первой и третьей) носят в большей степени идеологический характер и являются сугубо национальными по своему смыслу. В зарубежных исторических источниках используются другие наименования. Также следует обратить внимание на то, что «отечественные» периоды в истории этих войн носят не всеохватывающий характер и не отождествляются с войной в целом.

В полном смысле этого понятия «отечественной» являлась война России с наполеоновской Францией в 1812 г. Началом войны считается 24 (по старому стилю 12) июня 1812 г., когда французские войска переправились через р. Неман и вторглись на территорию России. В день Рождества Христова, 25 декабря 1812 г., Александр I подписал Манифест об окончании Отечественной войны, в котором сообщалось, что в честь завершения войны будет сооружен храм Христа Спасителя. 28 декабря главные силы русской армии вышли из Вильно и двинулись к Мерече на Немане. 1 января 1813 г., отслужив молебен, Александр I и Кутузов вместе с армией перешли Неман. Начался заграничный поход 1813–1814 гг., представляющий собой самостоятельный этап военной истории России, не включенный в период Отечественной войны.

В ознаменовании одержанной победы над завоевателем 30 августа 1814 г. император Александр I издал следующий манифест: «Декабря 25 день Рождества Христова да будет отныне и днем благодарственно-

го празднства под наименованием в кругу церковном: Рождество Спасителя нашего Иисуса Христа и воспоминание избавления церкви и Державы Российские от нашествия галлов и с ними двадцати языков<sup>4</sup>. Праздник Рождества Христова до 1917 г. в Российской империи отмечался как национальный День Победы.

Участие России в Первой мировой войне рассматривалось в качестве Отечественной (Великой отечественной) войны в основном на уровне патриотически настроенной публицистики и журналистики на начальном этапе военной компании (1914–1915 гг.)<sup>5</sup>. Справедливо ради следует отметить, что участие России в этой войне связывалось с захватническими планами, началось с наступательных операций в Восточной Пруссии и Галиции, поэтому собственно к защите Отечества имеет достаточно условное отношение.

Вторая мировая война началась 1 сентября 1939 г. и закончилась 2 сентября 1945 г. Традиционно датами начала Великой Отечественной войны считаются 22 июня (интересная параллель: Первая отечественная война началась в этот же временной период 24/12 июня – примеч. авт.) 1941 г. и закончилась 9 мая 1945 г. Таким образом, в Отечественную войну включен заграничный западный поход Красной армии, но не включен заграничный восточный поход.

Традиционно Великая Отечественная война рассматривается как война советского народа (государства) с фашистской Германией. При этом участие в войне союзников как Германии, так и СССР в отечественной историографии рассматривается как вторичное по своей значимости. Естественно, что историки, оперирующие термином Вторая мировая война, исследуют противостояние двух воюющих коалиций и наряду с Восточным фронтом рассматривают боевые действия в Западной Европе, Юго-Восточной Азии, Африке, Атлантике и др. Получается, что существует две самостоятельные конструкции: Вторая мировая война и Великая Отечественная война, влияние которых на мироустройство по-разному оценивается российскими и зарубежными (прежде всего, западными) учеными и политиками.

По поводу сути прошедшей войны, очень интересную и, на наш взгляд, очень логичную позицию сформулировал выдающийся российский юрист академик РАН В. С. Нерсесянц. По мнению ученого, «Сталин вовсе не был застигнут Гитлером врасплох, он был уверен в неизбежности войны с немцами, более того, он ждал войны, понимая, что это единственный шанс укрепления своей власти внутри страны и расширения ее в мировом масштабе. Но ему была нужна война на своей территории (то есть война Отечественная), война, начатая противником вероломно и потому связанная с очень большими жертвами. Он смотрел на Россию трезвым и циничным взглядом постороннего... И как посторонний Сталин хорошо понимал (он интересовался историей России), что русские плохо воюют на чужой территории, но на своей в конечном счете побеждают всегда. Однако для победы нужны огромные жертвы – только тогда поднимется та «дубина народного гнева», о которой так хорошо говорил в свое время Л. Н. Толстой. И чем масштабнее будут жертвы, тем значимее будет неизбежная победа и тем величественнее вождь, возглавивший народ в его праведной борьбе. Ему нужны были эти жертвы еще и для того, чтобы легче договориться с Западом о дележе плодов победы, за которую Россия заплатит самую большую цену»<sup>6</sup>. Если опираться на высказанную позицию, то война 1941–1945 гг. между СССР и Германией для советской России, в большей своей части, действительно была *отечественной*, так как проходила преимущественно на ее территории, и великой, поскольку столь больших человеческих жертв со стороны одного народа история никогда не знала и, хочется верить, не узнает в дальнейшем.

#### 8. Великая Отечественная война как национальная идея современной России.

Любая трагедия, и война в этом смысле не исключение, после своего завершения предполагает определенную историческую память, которая со временем постепенно ослабевает. Объяснением этому служит, прежде всего, уход из жизни непосредственных участников и свидетелей происходивших событий, а также новые явления современной жизни, вытесняющие события минувших лет.

Информация к размышлению:

- 9 мая получил статус официального (государственного) праздника Победы (и что для россиян немаловажно – выходного дня) только в 1965 г., то есть спустя двадцать лет после окончания Великой Отечественной войны;
- парады Победы 9 мая на Красной площади проводятся ежегодно начиная с 2008 г. До этого в СССР военный парад проводился 7 ноября и 1 мая и к Дню Победы специально приурочен не был;
- несмотря на стремительное уменьшение числа живых ветеранов ВОВ, правительство до сих пор не отчиталось об их полном обеспечении отдельными квартирами;
- если смотреть на геополитические плоды победы СССР в Великой Отечественной войне, то нельзя не признать, что их реальное значение в современных условиях фактически сведено к нулю.

Отдаленность в историческом прошлом события не принижает его героику, но вполне логично предполагает снижение практической значимости. Восстанавливаются разрушенные объекты и коммуникации, находятся и захораниваются павшие, рождаются и вступают в мир дети, не знавшие ужасов военного лихолетья и воспринимающие войну лишь как объект рассказов, литературного творчества, кинематографии.

Однако сегодня наблюдается ажиотажное стремление не только к включению Великой Отечественной войны в культурное наследие, но и ее идеологическое обособление в качестве своего рода «национального достояния» вневременной значимости. Если постараться уйти от эмоций, то рациональное видение войны позволяет выделить несколько аспектов ее восприятия.

Символизм войны:

- объединение народа перед лицом смертельного врага человечества – «коричневой чумы»;
- жертвенность и верность советского (российского) народа союзническому долгу;
- мессианство России в деле освобождения «порабощенных народов мира»;
- противостояние с Западом как с одноименной (европейской, христианской) и вместе с тем враждебной культурой.

Со ссылкой на военную фактологию перечисленные символы получают, во-первых, эмпириическую подоплеку, поскольку можно сослаться на конкретные примеры во всех выделенных областях, а во-вторых приобретают вневременной характер, что делает войну не столько артефактом, сколько основополагающим мифом, на котором базируется конструкция, именуемая национальной идеологией.

Если рассматривать Великую Отечественную войну в качестве основополагающей национальной мифологемы, то ее значение для современной России заключается в следующем:

- ВОВ есть точка исторического отсчета: до войны – после войны. При этом послевоенная история – это не только СССР/Россия, но и освобожденный (как от фашизма, так и от колониализма) мир<sup>7</sup>;
- предмет национальной гордости: «Мы спасли мир от "коричневой чумы"»;
- объект долговых претензий со стороны спасителя к спасенному: спасенный мир обязан всегда помнить, кому он обязан своим спасением;
- готовность к силовому противостоянию с любым врагом, но, прежде всего, с потенциальным западным агрессором в лице НАТО.

<sup>1</sup> В частности, в достаточной степени рациональная целевая установка оккупационной войны содержится в Ветхом Завете: «Когда подойдешь к городу, чтобы завоевать его, предложи ему мир. Если он согласится на мир с тобою и отворит тебе ворота, то весь народ, который найдется в нем, будет платить дань и служить тебе. Если же он не согласится на мир с тобою и будет вести с тобою войну, то осади его, и когда Господь, Бог твой, предаст его в руки твои, порази в нем весь мужской пол острием меча; только жен и детей и скот, и все, что в городе, всю добычу его возьми себе и пользуйся добычею врагов твоих...» (см.: Библия. Книги священного писания. Ветхого и Нового Завета. Ветхий Завет. Пятая книга Моисеева. Второзаконие. – Гл. 10–14).

<sup>2</sup> Данный тезис не означает, что оккупационная (захватническая) война перестает рассматриваться в качестве инструмента осуществления государственной политики. Как в XX, так и в XXI в. развитые государства широко используют войны для удовлетворения собственных потребностей в различного рода ресурсах. Однако данные войны предполагают, что в качестве противоположной стороны выступает страна, находящаяся на качественно ином уровне развития (войны, связанные с проведением колониальной и неоколониальной политики).

<sup>3</sup> Если в феодальных государствах, основанных на натуральной системе хозяйствования, накапливалось к началу войны все необходимое для предстоящих сражений и военные действия продолжались до тех пор, пока не опустошалась казна, не иссякали запасы продовольствия и фуража, то капиталистические (индустриальные) государства, вступая в войну, рассчитывали свой потенциал не только исходя из заранее накопленных запасов, но и принимая во внимание мобилизационные и технико-экономические возможности страны, открывавшиеся непосредственно перед началом и в ходе войны (см.: Ларионов В. В. [и др.]. Эволюция военного искусства: этапы, тенденции, принципы / под ред. Ф. Ф. Гайворонского. – М.: Воениздат, 1987. – С. 84).

<sup>4</sup> Шишkin C. P. От Руси Древней до Империи Российской [Электронный ресурс] // <http://www.rusempire.ru/voyny-rossiyskoy-imperii/otechestvennaya-voyna-1812-goda.html>.

<sup>5</sup> См.: Солдатские военные песни Великой отечественной войны 1914–1915 гг. / собрал В. Крылов. – Харбин, 1915; Храбрейший герой Великой Отечественной войны, первый георгиевский кавалер, славный казак Тихого Дона Кузьма Крючков и 12-летний мальчик, герой, георгиевский кавалер Андрюша Мироненко. – М.: тип. П. В. Бельцова, 1914.

<sup>6</sup> Цит. по кн.: Лапаева В. В. Владик Сумбатович Нерсесянц. – Ереван: Нжар, 2009. – С. 9–10.

<sup>7</sup> Как тут не вспомнить: «Но помнит мир спасенный, мир вечный, мир живой, Сережку с Малой Бронной и Витьку с Моховой» или «Вальс русский на площади Вены спасенной, солдат на гармони играл».