

## **МЕТОДОЛОГИЯ ПОЗНАНИЯ ФИЛОСОФИИ ПРАВА**

**Аннотация.** Работа посвящена различным аспектам современного статуса философии права как юридической дисциплины. Предлагается трактовка философии как самостоятельного способа системного осмыслиения мира, (исторически и методологически) имеющего как научные, так и ненаучные формы. Отстаивается понимание философии права как комплексного синтетического предмета, имеющего значение междисциплинарной юридической науки высшего уровня. Рассматривается структура философии права.

**Ключевые слова:** философия права, методология юрисируденции, юридическая наука.

### **1. Что такое философия?**

Традиционно слово «философия» переводят как «любовь к мудрости». На мой взгляд, подобный перевод романтичен, но не корректен. Достаточно примеров односторонней, неразделенной любви: как быть, если «я мудрость люблю, а она меня презирает?». Можно ли человеку любить не субъекта (другого человека), а объект (народ, страну, профессию и т. п.)?

В частности, можно ли и следует ли трактовать патриотизм как субъект-объектное чувство любви человека или народа/нации к «матери Родине»?

Думается, что все-таки любовь — это чувственно эмоциональное отношение между людьми. Используя коммуникативную концепцию правопонимания профессора А. В. Полякова, можно утверждать: любовь — это межсубъектная коммуникация, имеющая в своей основе любовный эйдос, посредством которого можно отличить межсубъектное взаимодействие любви от ненависти. Соответственно, словосочетания любовь к мудрости, родине, искусству и т. п. — это аллегории, которые в качестве паукоемких категорий рассматриваться не должны.

Изначально философия представляет собой способ системного восприятия и осмыслиения мира (как некоей целостной картины человеческого бытия) объекта восприятия, вместе с тем философская школа — это авторская модель мира. Мир в контексте философской познавательной конструкции выступает объектом и одновременно предметом исследования.

### **2. Является ли философия наукой?**

Ответ на этот вопрос целесообразно начать с вопроса: «Является ли Иисус Христос Богом?»

Ответ и на тот, и на другой вопрос: и «Да», и «Нет».

Христос до момента Воскрешения — это человек (хотя и человек особенный — сын Божий), с момента Воскрешения — это воплощение триединства Бога отца — сына — святого духа. Кстати, такое понимание отнюдь не является всеобщей истиной. Для ислама и Магомеда, и Иисус (Иса) суть лишь пророки Всевышнего, живые люди, удостоенные божественного откровения. Философия, на этапе возникновения и в период античного расцвета, не являлась наукой, поскольку не было науки в современном понимании этого феномена.

Методология постижения мира носит изменяющийся характер. Представляется целесообразным выделение четырех уровней миропостижения:

- мифологический;
- философский;
- теологический;
- научный.

Миф как способ постижения мира является предсознательным и в основе своей опирается на чувственное восприятие окружающей реальности и накопленный опыт. Естественно, что подобный подход позволяет познать лишь очень ограниченный сегмент мира, поэтому весь непознанный мир относиться к сверхъестественному.

Философия как самостоятельный способ познания мира — это продукт античной культуры. Античная философия не является наукой (в современном смысле), поскольку не предполагает разделения объекта и предмета исследования, не связана с наличием специализированных научных направлений, учреждений и субъектов, но, вместе с тем, это уже и не мифология. Особенностью античной философии является наличие авторских школ, основанных на концепциях целостного (а не сегментарного, как в мифологии) мировосприятия философов/учителей и их диалогах с учениками и последователями.

Приобретение христианством статуса мировой религии предопределяет уход философии в теологию. Одновременно происходит возникновение особой системы познания мира — науки, связанной прежде всего с появлением научных центров — университетов и носителей научного знания — профессоров. Собственно наука в этот период представляет собой естественно-технические направления:

математику, химию, физику, механику и т. п. При этом в основу восприятия мира положены два познавательных и аргументационных вектора: научный или формально-механистический (бытие есть процесс преобразования материи в энергию) и теологический или субстанционально-идеологический (бытие есть продукт божественной деятельности).

Появление социальной науки происходит в период буржуазных преобразований и связано прежде всего с дифференциацией государства и общества, сознательного и бессознательного. В этот период философия начинает приобретать характер науки. Тогда же возникает социальная философия как самостоятельное научное направление. При этом в качестве одного из предметов социальной философии начинает рассматриваться право. Однако социальная философия права не является юридической дисциплиной, поскольку оперирует не юридическими, а социально-философскими категориями.

Во второй половине XIX — начале XX в. происходит качественное изменение миропонимания. Революция в технической сфере предопределяет необходимость изменения социологических парадигм, а это в свою очередь обуславливает выход науки на новый уровень: философско-научного восприятия, предполагающего синтез естественно-технических и социальных наук.

В области права выделение философского метода познания связано прежде всего с концептуализацией естественно-правового типа правопонимания. Кроме того, в рамках предмета философии права как комплексной юридической дисциплины предполагается осуществление синтеза достижений философии, социологии, общей и отраслевой теории права, а также национальной и международной юриспруденции. В таком интегративном качестве философия права приобретает значение междисциплинарной юридической науки высшего уровня.

### *3. К какой области современного знания относится философия права?*

В современном своем качестве философия права рассматривается либо как область философии, воспринимающая право в качестве некой абстракции, непосредственным образом не связанной с социо-пространственно-временным континуумом (как правило — это естественное право, возникающее у человека с момента рождения и существующее независимо от его признания/непризнания государством и юридического оформления); либо как элемент общей тео-

рии права; либо как элемент истории правовых учений. Ни один из этих подходов не позволяет говорить о философии права как о самостоятельной междисциплинарной юридической науке и, соответственно, снижает ее собственно научную значимость.

В формальном аспекте в России наукой следует считать направление исследовательской деятельности, закрепленное в отдельной научной специальности, предлагающей возможность получения научных степеней и званий. При таком понимании статусом самостоятельной науки философия права не обладает. Не менее парадоксальным, кстати, является ситуация с дисциплиной из области так называемого «кандидатского минимума», где фигурирует дисциплина «История философии науки», хотя дисциплина, называемая «философия науки», не преподается и вряд ли может претендовать на статус самостоятельной науки.

### *4. Философия права как правовая метатеория*

Восприятие философии права (точнее, философии юриспруденции) как междисциплинарной юридической науки высшего уровня позволяет выделять в качестве ее структурных элементов следующие составляющие:

— гносеологию права — общую теорию познания права как явления социальной реальности. Основной задачей гносеологии права является разработка утилизированного понятийного аппарата, единого для всех правовых сфер и прежде всего для национального и международного права;

— методологию права — совокупность представлений о принципах, методах и методиках познания феномена права;

онтологию права — комплекс учений, идеино-теоретических источников права. Основной задачей онтологии права является рассмотрение права в контексте совокупности научных исследований права как предмета научного познания;

— аксиологию права — ценностный аспект правовосприятия. Посредством аксиологии права должна решаться двуединная задача:

а) восприятие права как социальной ценности, явления человеческой культуры, так же, как и язык, характеризующего определенный период развития конкретного социума;

б) восприятие права как формы закрепления и охраны явлений, воспринимаемых данным социум в данный период в качестве ценностей;

антропологию права – социально-исторический аспект правовосприятия. В рамках антропологии права предполагается рассмотрение права в качестве динамически изменчивого явления, возникающего на определенном этапе социального развития и трансформируемого в процессе общественных преобразований.

*R. A. Romashov*

*Samara Legal Institute of Federal Penitentiary Service of Russia (Samara)*

#### **METHODOLOGY OF COGNITION OF LEGAL PHILOSOPHY**

**Abstract:** The paper is devoted to different aspects of contemporary status of philosophy of law as a legal discipline. It offers an account of philosophy as an independent mode of systematic conceptualization of the world that (historically and methodologically) takes both scientific and non-scientific forms. The paper promotes an understanding of legal philosophy as a complex synthetic subject with a meaning of an interdisciplinary high-level legal science. A structure of legal philosophy is also considered.

**Key words:** philosophy of law, methodology of jurisprudence, legal science.

*A. K. Соболева*

*НИУ «Высшая школа экономики» (г. Москва)*

#### **ФИЛОЛОГИЯ И ТЕОРИЯ ПРАВА: СОВМЕСТНЫЕ ПОИСКИ БУДУЩЕГО**

(Памяти профессора Ю. В. Рождественского)\*

**Аннотация.** Статья представляет собой попытку посмотреть на теорию права глазами филолога в свете идей профессора Ю. В. Рождественского, прославившегося своими трудами в области общего языкознания, типологии, риторики, философии языка и гуманитарного образования. Автор старается показать, что филология может внести в теорию права гораздо

\* Статья написана по результатам доклада, сделанного автором 10 декабря 1999 г. на кафедре общего и сравнительно-исторического языкознания МГУ им. М. В. Ломоносова на памятных чтениях в годовщину смерти бывшего заведующего кафедрой, профессора Ю. В. Рождественского.

более существенный вклад, чем это было принято считать до сих пор. В частности, хорошо разработанные в языкоznании и философии языка подходы к изучению теории именования, типологии языковых систем, языковых универсалий, соотношения динамики, совершенствования и развития как процессов оценки изменений, происходящих в языке, роли мифологем в мышлении вполне могут быть применены к исследованию не только языковых, но и правовых явлений.

**Ключевые слова:** философия права, семиотика права, риторика, теория именования Платона, мифологемы права, правовое мышление, язык и мышление, типология слова, типология права, языковые универсалии, сравнительное право, динамика языка, динамика права, прикладная юриспруденция.

Эта статья – взгляд одновременно филолога и юриста на современную теорию права, которая осмысливается в контексте философской и методологической системы научного познания, унаследованной автором статьи от своего покойного учителя – профессора кафедры общего и сравнительно-исторического языкознания МГУ им. М. В. Ломоносова Юрия Владимировича Рождественского (1926–1999). В свете его идей я постараюсь дать интерпретацию тем направлениям развития юридической науки, которые представляются мне сегодня наиболее перспективными и важными. Я постараюсь наместить лишь некоторые пути, в которых филология может оказать ей посильную помощь в поисках этого выхода. При этом я буду следовать логике книги «Лекции по общему языкознанию» (1990), привлекая попутно тексты лекций и других работ моего учителя.

**1. Теория именования: промысел Бога в созданном слове и мифологемы права.** Профессор Рождественский исходил из того, что отношение между языком и другими системами лежит в именовании. Именно в этом он видел этический центр философии языка. «Общий смысл теории именований, – писал он, – “орудность” имени: слово, именуя вещь, является орудием, с помощью которого в деятельности людей возникает именовавшая словом вещь. Конфуций кратко формулирует этот принцип так: “Если имя дано неверно, то речь не повинуется, если речь не повинуется, то дело не может быть образовано. Если же имя дано верно, то и речь повинуется, если речь повинуется, то и дело образуется”<sup>1</sup>. Имена не могут давать произвольно, так как они «всегда вызывают к жизни то или

<sup>1</sup> Рождественский Ю. В. Очерки по истории лингвистики. М., 1975. С. 33–34.