

## ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

УДК 341.9:341.232.7

*Р. А. Ромашов, Л. А. Пасешникова*

**Национальная культура России и мировая культура:  
проблемы интеграции и дезинтеграции в условиях  
глобализационных вызовов современности  
(аналитический обзор материалов XVI Международных  
Лихачевских научных чтений  
«Современные глобальные вызовы и национальные  
интересы». СПб.: СПбГУП, 19–21 июня 2016 г.)<sup>1</sup>**

Прошедшие на базе Санкт-Петербургского Гуманитарного университета профсоюзов XVI Международные Лихачевские научные чтения «Современные глобальные вызовы и национальные интересы» в полной мере отражают те направления и тенденции под влиянием которых развивается современный мир.

Глобализационные процессы, которые еще недавно воспринимались в преимущественном контексте «диалога культур и партнерства цивилизаций», в последнее время обозначили вызовы и угрозы, заставляющие вернуться к таким форматам отношений между государствами, народами, культурами, как «национальное противостояние», «культурное отторжение», «силовое воздействие», «межгосударственная конфронтация», «холодная война». Человеческий мир в очередной раз демонстрирует хрупкость добрососедских отношений и реальность «переформатирования партнеров в противников».

Участники XVI Лихачевских чтений в своих выступлениях постарались не только проанализировать закономерности состояния и развития современной человеческой цивилизации, но и наметить реальные пути оптимизации в сфере внутрисостоятельных и международных коммуникаций.

---

© Ромашов Р.А., Пасешникова Л.А., 2016

<sup>1</sup> При реализации проекта XVI Международных Лихачевских научных чтений «Современные глобальные вызовы и национальные интересы» использовались средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента РФ от 01.04.2015 №79-рп и на основании конкурса проведенного обществом «Знание» Россия.

Тематическим дискурсом, определившим вариативность пленарных докладов, состоявшихся в первый день научного форума, стала проблематика, обозначенная в его тематическом названии: «Современные глобальные вызовы и национальные интересы».

*Руководитель секции философии, социологии, психологии и права Отделения общественных наук РАН академик В.С. Степин* подчеркнул, что национальные интересы изменяются в зависимости от исторического этапа развития того или иного типа общества. Трансформационные преобразования национальных культур наиболее радикальны, если видоизменяются фундаментальные ценности, определяющие тип цивилизационного развития. Современная эпоха обострения глобальных проблем, порожденных техногенной цивилизацией, все более настоятельно ставит вопрос о выборе новых стратегий развития. По мнению В.С. Степина, неолиберальная программа модернизации не согласуется с реальными ситуациями сложившегося взаимодействия России и Запада, когда идеи равноправного сотрудничества постоянно наталкиваются на стратегию доминирования США и стремления ограничить возможности конкурентов. Копировать западный опыт технологического развития, как это предлагает неолиберальная стратегия, для нашей страны непродуктивно и в чем-то просто невозможно. Современная Россия должна ставить своей целью систематическое создание конкурентных технологий, удовлетворяющих требованиям экологической и антропологической защиты, а также выход на ведущее место мирового рынка технологий. Если мы хотим быть великой державой, тогда такого рода цели и соответствующие национальные интересы должны быть не только обозначены, но и обеспечены реальными инструментами вырабатываемой и проводимой государственной политики.

В выступлении *члена палаты лордов британского парламента К.Б. Мойнихена* прозвучала антитеза, в соответствии с которой сегодняшнюю цивилизационно-культурную среду правильнее называть не мировым правовым порядком, а правовым беспорядком. В настоящее время глобализационные процессы ведут не к партнерству, а к конфронтации. ООН объективно лишена возможности поставить перед миром «увеличительное стекло», через которое каждое государство сможет лицезреть собственные проблемы. Существующий мир становится все более хрупким и непредсказуемым. По мнению К.Б. Монихейма, современный западный радикализм, основанный на стремлении к нейтрализации России, является бесперспективным и деструктивным направлением. Миру необходим компромисс. Реальную внешнюю угрозу представляет не Россия, а ИГИЛ. Нежелание со стороны стран Запад-

ной Европы и США к выстраиванию компромиссных отношений с Россией может породить «глобальный джихад» уже в грядущем десятилетии. Спасти мир может только международное сотрудничество стран и народов, и к такому сотрудничеству необходимо стремиться.

Тезис о необходимости выработки новых договоренностей между представителями различных национальных культур поддержал в своем выступлении *директор Московской школы экономики МГУ им. М. В. Ломоносова, академик А.Д. Некипелов*. Было отмечено, что решение задачи построения мирового порядка непосредственным образом зависит от способности участвующих сторон встать «над национальными интересами» и прийти к согласованию высказываемых точек зрения и выражаемых позиций.

*Экс-премьер-министр Пакистана Ш. Азиз*, отметив снижение на современном этапе эффективности ООН как инструмента предотвращения и разрешения международных конфликтов, акцентировал внимание на необходимости форсирования межнационального и межкультурного диалога. По словам политика, «войны завтрашнего дня» будут связаны с различными участниками, не являющимися государствами в формально-юридическом смысле. Изменение мира влечет появление новых вызовов и угроз. При этом выработанные ранее средства и методы борьбы с традиционными войнами, равно как и технологии ведения военных действий между «признанными» государствами, в настоящий период утрачивают свою функциональность. Усиливающиеся миграционные процессы в ряде случаев выполняют роль «прикрытия экстремистских и террористических угроз». Для действенной борьбы с появляющимися угрозами необходимы мощные инновационные решения и новые мировые лидеры.

В выступлении *научного руководителя Института философии РАН, академика А.А. Гусейнова* было отмечено, что произошло смещение акцентов в выстраивании парадигмы современного мироустройства. На смену глобализации как интеграции культур под воздействием «общечеловеческих ценностей» пришла глобализация, рассматриваемая в контексте соотносительности наднациональных и национальных интересов. При этом не столь важно, что такое глобализация с точки зрения теоретической модели. Гораздо более значимо, кто решает проблему определения целей глобализационных процессов и определяет пути и средства достижения этих целей. В условиях существования объективных противоречий между глобальными вызовами всему человечеству и локализованными национальными интересами отдельных стран и народов, приобретает особую важность сохранение родовых признаков определяющих самоидентификацию той или иной национальной культуры.

*Профессор Школы государственного управления им. Линдона Б. Джонсона при Техасском университете (Остин, США) Д.К. Гэлбрейт констатировал, что за 25 лет, прошедших со времени распада СССР и завершения противоборства мировых систем капитализма и социализма, «мы ничему не научились». В настоящее время «назрела революция отношений», в качестве предпосылки которой является трансформация «мира процветания в мир лишений». Сегодня человечество стоит на пороге необходимости реального выбора: следует либо научиться оптимально использовать существующие ресурсы жизнеобеспечения всем человечеством, либо приступить к «отключению» от доступа к этим ресурсам представителей стран, отнесенных к так называемым «изгоям». По мнению Д.К. Гэлбрейта, среднестатистическое повышение уровня жизни членов общества непосредственным образом зависит от дальнейшего совершенствования систем социального обеспечения. «Мы должны научиться работать с системой существующих ограничителей, использовать человеческий капитал в тщательно организованных учреждениях, гарантировать всем стабильность и безопасность, сохранить природные ресурсы и нашу планету - настолько, насколько это возможно».*

*Заместитель министра иностранных дел РФ, Чрезвычайный и Полномочный Посол Г.М. Гатилов в качестве одной из главных отличительных особенностей современности назвал глобальную конкуренцию, охватившую не только человеческий, научный и технологический потенциалы, но и ставшую самостоятельным показателем цивилизационного измерения, все чаще воспринимаемого в качестве специфической формы соперничества ценностей и моделей развития. Очаги большинства актуальных международных конфликтов находятся на границах «цивилизационных разломов», а контуры будущего мира все в большей степени определяет противостояние различных «цивилизационных блоков». В этой связи сегодня большое внимание уделяется вопросам переосмысления подходов к реализации национальных интересов, обеспечения безопасности государства, общества и индивидуума. Противоречия, традиционно считавшиеся вызовами «третьей корзины», иначе говоря, проблемами гуманитарного измерения, в любой момент могут превратиться в ощутимую угрозу национальной безопасности. События в различных регионах мира, связанные с продвижением т.н. «цветных революций», наглядным образом подтверждают эту гипотезу.*

*Директор Исследовательского института «TIGER» (Transformation, Integration and Globalization Economic Research) Университета Козьминского (Варшава, Польша) Г.В. Колодко отметил, что в долгосрочной перспективе*

мировая социально ориентированная рыночная экономика представляется единственным разумным вариантом развития человечества. Социально-рыночная модель подразумевает, что ядро экономической деятельности базируется на праве частной собственности, мотивируется стремлением максимизировать прибыль и в то же время проникнуто заботой о социальной сплоченности. Власть рынка должна использоваться для содействия удовлетворению нужд людей, а не просто для их эксплуатации. Поэтому социально-рыночная экономика не просто несовместима с неолиберализмом, который служит интересам меньшинства за счет большинства, она противостоит ему. В настоящее время существует необходимость в прагматической координации национальной политики применительно к международным масштабам межнациональных коммуникаций. Все больше вызовов не могут быть разрешены ни на национальном уровне, даже если речь идет о таких могущественных странах, как Китай или США, ни на региональном уровне, например в Европейском союзе или Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН). Традиционного регулирования, осуществляемого в основном за счет вмешательства государства практически во все сферы жизнедеятельности общества, сегодня категорически недостаточно.

*Председатель Комитета Государственной думы РФ по науке и наукоёмким технологиям, академик В.А. Черешнев* подчеркнул, что самого пристального внимания заслуживают имеющиеся и вновь формируемые знания о природе совершенно особых рисков, сопровождающих процесс определения приоритетов перспективного развития. Нежелание считаться с этими рисками – одна из причин грубых и зачастую непоправимых политических ошибок. Выбор приоритетов – это не только и не столько разрешение на какую-то деятельность, сколько скрытый или явный запрет. Если быть предельно лаконичными, можно воспользоваться формулой: определение приоритета в сфере внутригосударственной или международной политики, а также при принятии геополитических стратегий – это умение сказать «нет». «Нет» всему тому, что по каким-то причинам не воспринимается как заслуживающее первоочередного внимания. Но если «нет» говорит государство или все мировое сообщество, отсекая тем самым все «ненужное»? Зачастую это «нет» звучит как приговор, не подлежащий обжалованию, знаменуя собой отказ в поддержке «неприоритетных» направлений. Причем, что очень важно подобного рода отказ в ряде случаев исходит от государства, еще не научившегося делиться своими правами, ресурсами и функциями с гражданским обществом, которое в идеальном варианте должно было бы взять на свои плечи социальное бремя, брошенное государством. В сложившейся ситуации очень

многое зависит от пресловутого «человеческого фактора» конкретного руководителя, способного выступать как «катализатором», так и «тормозом» общественного развития.

*Директор Центра управления и государственной политики Карлтонского университета (Канада), П. Дуткевич* представил на рассмотрение участников форума ряд исходных посылок, определяющих содержание современной политики индустриально развитых обществ. К таким посылкам следует относить: национальную идентичность и национальное государство, являющиеся источниками политической интеграции и общности; государство как оплот политической власти и управления социальной и экономической жизнью; легитимную власть в либеральной демократии, выражающуюся посредством формальных политических институтов, в особенности представительных собраний. Эти центральные положения, сосредоточенные вокруг роли государства, служат целям выработки и активации норм и процессов для осуществления управления и регулирования направлений социальной и экономической жизни. Сегодня политическим властям, выраженным в форме государственной бюрократии, становится все труднее определять политические сообщества из центра, устанавливать и поддерживать границы властной юрисдикции и, наконец, использовать централизованную политическую власть для управления обществами, от которых бюрократическая власть все больше отдалается.

Развернувшаяся на следующий день Лихачевских чтений «панельная дискуссия» касалась «белых пятен международного права».

В качестве целей, определяющих направленность научного диалога, *ректором СПбГУП академиком А.С. Запесоцким* были обозначены следующие направления:

- рассмотрение права в качестве относительно обособленной подсистемы мировой культуры;
- анализ связей, определяющих роль права в обществах с различными национальными культурными особенностями, выявление общности исторических корней права и культуры в целом;
- исследование формальных и содержательных особенностей процессов, происходящих в международных отношениях на современном этапе, определение степени адекватности им национального законодательства и международного права;
- выявление «белых пятен» в области международного права, обуславливающих коллизии и пробельность теории и практики международного-правового регулирования.

*Председатель Комитета Государственной думы РФ по конституционному законодательству и государственному строительству, заслуженный юрист РФ В.Н. Плигин* в своем выступлении подчеркнул диалектичность связи права и культуры. В качестве факторов, оказывающих существенное влияние на процессы развития современного международного права, им были обозначены следующие особенности: фрагментарность цивилизационной среды; множественность центров силы, формирующих структуру и определяющих субстанциональную содержательность международных отношений; размывание смыслового наполнения и произвольное использование базовых категорий и терминов международного права (суверенитет, собственность, свобода). В качестве «белого пятна» В.Н. Плигиным была определена проблема коллизионности концепции прав человека с такими реалиями современных межнациональных отношений, как миграция, исчерпание материальных ресурсов жизнеобеспечения, неконтролируемое распространение обычных вооружений.

*Президент Международной организации прогресса (Вена, Австрия), профессор Г. Кехлер* предложил взглянуть на международное право с точки зрения механизмов принуждения. Ввиду формального отсутствия таковых в непосредственном виде в материальном международном праве, эта роль должна быть отведена системе сдержек и противовесов. Однако будучи созданной в рамках ООН такая система в современных реалиях дает сбой. В качестве примера профессор Г. Кехлер привел роль Совета Безопасности ООН в обеспечении исполнения принципа Хартии ООН о запрете применения силы на международной арене. В рамках Совета Безопасности ООН нарушается классический принцип права, согласно которому никто не может быть судьей в собственном деле, что создает ситуацию неэффективности международного права в ситуациях, связанных с предупреждением и разрешением вооруженных конфликтов в межнациональной сфере. Также выступающий обратил внимание на деятельность Международного уголовного суда, который в правовом отношении обладает принудительной силой, в том числе и в отношении государств, не ратифицировавших Римский статут. Однако некоторые постоянные члены Совета Безопасности ООН сами не ратифицировали данный документ, что создает ситуацию логического противоречия общих принципов международного права и практики их реализации в межгосударственных отношениях.

*Судья Конституционного суда РФ, заслуженный юрист РФ Г.А. Гаджиев* в своем выступлении акцентировал внимание на противоречиях между национальным и международным правом в вопросах обеспечения и

защиты прав человека, в частности политических прав осужденных. Своеобразным «белым пятном» является ограниченная способность национальной правовой системы к восприятию и реализации всего созданного на международном уровне каталога прав человека. При этом профессор Г.А. Гаджиев подчеркнул, что не видит необходимости в создании концепции «универсального» международного права, создаваемого в рамках глобализационных процессов и выступающего в качестве «общечеловеческого правового абсолюта». Кризис соотношения международного и национального права вполне может быть преодолен в рамках существующих институциональных и функциональных структур и механизмов.

*Директор Института государства и права РАН, академик А.Г. Лисицын-Светланов* высказал предложение о разделении корпуса международного права на два больших блока. В первый блок, по мнению академика, должны войти общепризнанные принципы международного права, воспринимаемые как *ius cogens*, и включенные в национальные правовые системы тем или иным способом. Второй блок образуют договоры, обязательные для государств, заключивших соответствующие соглашения – *ius specialis*. При этом эффективность правовых актов подобного рода зависит как от механизмов и юридической техники договорного процесса, так и от воли участвующих в согласительных процедурах сторон.

*Почетный профессор Института правоведения Венгерской академии наук Ч. Варга* обратился к вопросам восприятия права как объекта, обладающего принудительной силой социального воздействия и вместе с тем являющегося явлением диалектики, частью человеческой культуры. По мнению Ч. Варги, право – это одновременно итог деятельности человека и фактор, направляющий эту деятельность. Особое внимание профессор Ч. Варга обратил на роль идеологии в формировании образа прав человека как объективного фактора, наделенного узаконенной (легальной) принудительной силой в современном мире.

Понятие политического преступления в контексте современного международного права рассмотрел *вице-президент Федеральной палаты адвокатов, заслуженный юрист РФ Г.М. Резник*. Им была дана оригинальная интерпретация существующей системы иерархии прав человека, в которой в качестве основного было позиционировано право на человеческое достоинство и свободу личности. В качестве инструмента преодоления «белых пятен» в международном праве выступающий предложил использовать механизм легального толкования, позволяющий выстраивать связи между



принципами, ценностями, нормами и механизмами правотворческой и правоприменительной деятельности.

Третий день XVI Лихачевских чтений был посвящен секционной работе. Ученые-юристы рассмотрели особенности формирования, структурирования и функционирования национального права в условиях глобализации, обозначили наиболее важные проблемы в данной области, наметили пути и обозначили средства оптимизации национальной правовой системы России в условиях продолжающейся внешнеполитической конфронтации.

*Заведующий сектором истории права, государства и политических учений Института государства и права РАН, профессор В.Г. Графский* высказал мнение о том, что в последнее время усиливается просветительная роль правовой философии, которая признается одновременно областью познания философского и правоведческого сегментов культуры. Главное достоинство философии права, по словам В.Г. Графского, заключено в ее способности настроить на проведение особого рода изучения и размышлений, которые требуют от каждого человека мобилизации его индивидуальных усилий по освоению исторических или существующих взглядов на социальную роль права, а также способов их практического использования в определении совокупного влияния права в избранной области социальных перемен со всем набором порождаемых ими последствий теоретического и практического характера. Сопутствующий такому восприятию аналитический подход порождает затем задачу нового истолкования и понимания того, какова социальная действенность права и как она проявляет себя в меняющихся условиях демократического государственного устройства.

В выступлении *профессора кафедры теории государства и права Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА) О.В. Мартышина* было предложено рассматривать глобализацию в качестве закономерного результата развития человечества. Вместе с тем было отмечено, что в рамках глобализационного процесса нередко сталкиваются интересы отдельных стран и народов. Сутью глобализации, по утверждению О.В. Мартышина, является не столько синтез цивилизаций, сколько экспансия одной цивилизации – европейской, западной, капиталистической. В таком понимании вестернизация служит синонимом глобализации. Однако ее очевидные успехи вовсе не означают, что проникновение европейской культуры всегда, во всем и для всех было благом. Заимствование иностранных образцов в праве и политике сродни трансплантации органов в медицине, которая может привести к летальному исходу в случае отторжения. К этому процессу, если он не сводится к политической пропаганде, следует относиться

ся с большой осторожностью. Забота каждого государства о своей безопасности естественна. Инстинкт самосохранения преобладает над стремлением соблюдать общечеловеческие ценности. В силу этого в ходе глобализации, так же как и в национальном вопросе, сосуществуют (в противоречивом и постоянно меняющемся сочетании) две тенденции – к объединению и разъединению, к унификации, единству и защите своей самобытности, самоопределению. Каждое государство стремится контролировать и определять соотношение этих тенденций исходя из своих интересов. Таков один из важных аспектов политики права.

*Советник Конституционного суда РФ, главный научный сотрудник сектора теории права и государства Института государства и права РАН, профессор В.В. Лапаева* уделила вниманию феномену «справедливость», рассматриваемому в качестве одного из факторов глобальной и национальной безопасности. Понимание справедливости в юридическом контексте, по мнению В.В. Лапаевой, зависит от типа правопонимания, которого он придерживается. С позиций либертарно-юридического правопонимания (В.С. Нерсисянц) справедливость – это одна из составляющих правового принципа формального равенства, характеризующая результат упорядочивания общественных отношений путем уравнивания людей в их свободе. В этом смысле под социальной справедливостью понимается не нравственная категория (как это принято в рамках юснатурализма), а искомый идеал правового устройства общества свободных индивидов.

*Профессор кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского юридического института Академии Генеральной прокуратуры России, заслуженный юрист РФ И.Л. Честнов*, отметил, что наиболее важными моментами глобального мира являются его коммуникативное содержание и диффузия публичной власти, которая, в свою очередь, выступает политическим основанием социальности. Исходя из сказанного, можно сделать вывод о коммуникативной природе права, представляющего в глобальном мире в качестве многогранного полиреферентного явления с ускользающим бытием. И.Л. Честнов полагает, что сегодня пришло (точнее – постепенно приходит) осознание того, что право суть конструкт власти, обусловленный «сопротивлением структуры», внешних факторов, осознаваемых как «структурные ограничения». Право, как и вся социальность, конструируется властью в широком смысле слова – прежде всего, референтными группами, которые формируют социальные идентичности, в том числе предписывая социальные (и правовые) статусы как фактическое положение людей, иденти-

фицируемых с точки зрения принадлежности к определенной социальной группе.

*Профессор кафедры теории права и правоохранительной деятельности СПбГУП, заслуженный деятель науки Российской Федерации Р.А. Ромашов* высказал ряд интересных идей, касающихся понимания и практического воплощения феномена «публичный интерес» в правовых культурах России и Запада. В качестве лейтмотива выступления был предложен тезис, в соответствие с которым Российское государство и общество представляют собой субстанциональный продукт российской культуры, которая в силу собственной национальной идентичности не может быть отнесена к европейской (западной). Применительно к Русскому (Российскому) государству понимание публичного интереса основывается на стремлении государственного аппарата к сохранению государственного порядка, выраженного в вертикали власти. При этом возникает (и в ряде случаев перерастает в открытый конфликт) коллизия между субъективным интересом конкретного лица – главы государства, стремящегося удержать государство – «вещь» в своем владении, и публично-правовым интересом государства как объективного социально-политического явления. Независимо от формы правления, существовавшей в Российском государстве на разных исторических этапах его развития, существовало две тенденции разрешения вышеназванной коллизии, а именно – передача верховной власти по закону и по воле самого главы государства, назначающего собственного преемника.

Проблеме партнерства и конфликта интересов в деятельности институтов гражданского общества, рассматриваемых в контексте сопоставления национально-правовых культур России и Запада, уделил внимание *директор Центра правового регулирования финансово-экономических отношений Финансового университета при Правительстве РФ, профессор К.Е. Сигалов*. Отмечалось, что гражданское общество в своем классическом виде возникло как антитеза государству, его генезис находится в диалектическом противоречии с государством. По мере своего становления государство изымает из сферы гражданского общества наиболее «понравившиеся» институты, ставит их на службу. При этом государство трансформирует их, перевоплощает порой до такой степени, что они теряют свой первоначальный облик. Обращение к гражданскому обществу и его институтам происходит у государства не постоянно, а дискретно – прежде всего в эпоху кризисов, в период либо угрозы отдельным государственным институтам, либо вообще угрозы всему существованию государственности. Там, где механизм поддержки государства гражданским обществом срабатывает, государство сохраняется. Там, где это

го не происходит, государство погибает. В настоящее время государство, гражданское общество и каждый человек и в России, и на Западе еще до конца не оценили реальность и размеры надвигающегося кризиса, а отсутствие консолидации порождает противоположные мнения о путях его преодоления.

*Заведующий кафедрой истории государства и права Самарской государственной областной академии В.А. Токарев* говорил о необходимости проведения исследований, основанных на понимании права как культурного феномена, предполагающих структурный анализ правовой реальности в качестве знаковой системы, открывающей возможности для выявления взаимосвязей права с иными элементами культуры. Кроме того, семиотический анализ структуры права позволяет выявить ее основания, остающиеся, как полагает В.А. Токарев, неизменными в любом культурном контексте. При этом речь, конечно, не идет о тотальном юридическом метаязыке, а *priori* навязываемом социальной реальности с каких-либо конъюнктурных позиций. Напротив, задача исследователя заключается в осмыслении разнообразия моделей правового общения внутри отдельных юридических культур и между ними при сохранении в поле зрения универсальных оснований права.

Подводя итоги и обобщая высказанные в ходе выступлений точки зрения, *вице-президент Федеральной палаты адвокатов, заслуженный юрист РФ Г.М. Резник* отметил, что вопросы определения места и роли национального права в системе формирующегося наднационального права требуют своего дальнейшего обсуждения. Любой народ является частью международного сообщества и в таком понимании выступает в качестве носителя общечеловеческих ценностей, получающих нормативное закрепление в актах и принципах международного права. Вместе с тем страны и народы, образующие глобальную мировую цивилизацию, претендуют на собственную национальную идентичность. Формирование многополярного мира происходит в условиях усиления глобализационных вызовов и многочисленных угроз, среди которых наибольшую опасность представляет международный терроризм. От того, насколько эффективно будут преодолеваются эти угрозы, в немалой степени зависит сохранение человечества и его дальнейшее цивилизационно-культурное развитие.

## Сведения об авторах

**Авдеев Михаил Алексеевич** – кандидат юридических наук, судья, Воронежский областной суд. E-mail: vkhatuaeva@yandex.ru

**Андреева Елена Михайловна** – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры гражданского и международного частного права, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина. E-mail: Elenaandreeva09@mail.ru

**Андрейчук Татьяна Вячеславовна** – старший преподаватель кафедры общетеоретических правовых дисциплин, Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия. E-mail: antanta.spb@gmail.com

**Бугель Николай Васильевич** – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского и международного частного права, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, заслуженный юрист Российской Федерации. E-mail: bugel54@mail.ru

**Волос Алексей Александрович** – кандидат юридических наук, преподаватель кафедры гражданского и международного частного права, Саратовская государственная юридическая академия. E-mail: volos\_alexey@zakon.ru.

**Игошин Николай Алексеевич** – кандидат юридических наук, доцент кафедры административной деятельности органов внутренних дел, Санкт-Петербургский университет МВД России. E-mail: n\_a\_igoshin@mail.ru

**Калинина Елена Юрьевна** – кандидат юридических наук, доцент кафедры теории права и гражданско-правового образования, Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена. E-mail: bellaflor@mail.ru

**Лихтер Павел Леонидович** – аспирант, Пензенский государственный университет. E-mail: lixter@mail.ru

**Лунькова Ольга Викторовна** – кандидат юридических наук, и.о. декана юридического факультета, доцент кафедры гражданского и международного частного права, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина. E-mail: lunkova-77@mail.ru

**Максимов Виталий Алексеевич** – кандидат юридических наук, старший преподаватель, Санкт-Петербургский университет МВД России. E-mail: maximovva@mail.ru

**Малинин Василий Борисович** – доктор юридических наук, профессор, академик РАМ, профессор кафедры уголовного права и процесса, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина. E-mail: Malininvasily@mail.ru.

**Морозов Андрей Александрович** – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права, Северо-Западный филиал Российской академии правосудия. E-mail: 9126543@mail.ru

**Мухин Дмитрий Олегович** – магистр юриспруденции, аспирант кафедры гражданского права юридического факультета, Санкт-Петербургский государственный университет. E-mail: dmitrii.mukhin@gmail.com